

„ВОДОСНАБДЯВАНЕ-ДУНАВ“ ЕООД – РАЗГРАД

ПРОТОКОЛ №1

От дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-11-341/10.11.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „ИЗПИТВАНЕ КАЧЕСТВАТА НА ВОДИТЕ И УТАЙКИТЕ СЪГЛАСНО ПРОГРАМАТА ЗА СОБСТВЕН МОНИТОРИНГ НА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ-ДУНАВ“ ЕООД РАЗГРАД“

Днес, 10.11.2015 г. 10:30 часа в заседателната зала на административната сграда на „Водоснабдяване -Дунав“ ЕООД гр. Разград комисия в състав:

Председател: Доротея Георгиева - юрисконсулт

и членове: 1. инж. Ивелина Андреева – инженер ВИК

2. инж. Даринка Григорова – инженер ВИК

започна своята работа.

Постъпили оферти в срока, указан в обявлението:

1. Оферта с вх. № ПО-05-458/05.11.2015 г., получена в 15:35 часа от **РЗИ**

Разград.

2. Оферта с вх. № ПО-05-463/09.11.2015 г., получена в 10:00 часа от **ИПАЗР**

„Никола Пушкиarov“ гр. София чрез „Хромсервис“ ООД.

3. Оферта с вх. № ПО-05-464/09.11.2015 г., получена в 10:00 часа от **„СЖС**

България“ ЕООД гр. София

4. Оферта с вх. № ПО-05-466/09.11.2015 г., получена в 10:50 часа от **„Лемна**

екоинвест България“ АД гр. Бургас.

5. Оферта с вх. № ПО-05-467/09.11.2015 г., получена в 11:15 часа от **РЗИ**

Търговище.

След запознаване със списъка с участниците, комисията попълни декларациите по чл. 35 от ЗОП.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците, на СМО или други лица.

Започна отварянето на офертите по реда на тяхното постъпване:

1. Оферта с вх. № ПО-05-458/05.11.2015 г., получена в 15:35 часа от **РЗИ Разград** за обособена позиция №1. Комисията констатира, че офертата отговаря на чл. 57, ал.1 от ЗОП. В офертата са приложени три непрозрачни запечатани плика, съгласно чл.57, ал.2 от ЗОП. Членовете на комисията подписаха ПЛИК №3.

Комисията отвори ПЛИК №2 и членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори ПЛИК №1 и председателят на комисията оповести документите, които той съдържа. Налице е съответствие на документите със списъка по чл.56, ал.1, т.14.

2. Оферта с вх. № ПО-05-463/09.11.2015 г., получена в 10:00 часа от **ИПАЗР „Никола Пушкиarov“ гр. София чрез „Хромсервис“ ООД** за позиции №3 частично и позиция №4.

Комисията констатира, че офертата отговаря на чл. 57, ал.1 от ЗОП. В офертата са приложени пет непрозрачни запечатани плика – един ПЛИК №1, два плика №2 и два плика №3. Членовете на комисията подписаха ПЛИК №3.

Комисията отвори плик №2 и членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тях.

Комисията отвори ПЛИК №1 и председателят на комисията оповести документите, които той съдържа. Налице е съответствие на документите със списъка по чл.56, ал.1, т.14, а именно.

3. Оферта с вх. № ПО-05-464/09.11.2015 г., получена в 10:00 часа от „СЖС България“ ЕООД гр. София за обособени позиции №№ 3, 4, 5 и 6.

Комисията констатира, че офертата отговаря на чл. 57, ал.1 от ЗОП. В офертата са приложени четири непрозрачни запечатани плика за всяка обособена позиция за която участват. Във всеки от приковете има по три непрозрачни запечатани плика, съгласно чл.57, ал.2 от ЗОП. Членовете на комисията подписаха пликове №3.

Комисията отвори пликове №2 и членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тях.

Комисията отвори ПЛИК №1 за обособена позиция №3 и председателят на комисията оповести документите, които той съдържа. Налице е съответствие на документите със списъка по чл.56, ал.1, т.14.

Комисията отвори ПЛИК №1 за обособена позиция №4 и председателят на комисията оповести документите, които той съдържа. Налице е съответствие на документите със списъка по чл.56, ал.1, т.14.

Комисията отвори ПЛИК №1 за обособена позиция №5 и председателят на комисията оповести документите, които той съдържа. Налице е съответствие на документите със списъка по чл.56, ал.1, т.14.

Комисията отвори ПЛИК №1 за обособена позиция №6 и председателят на комисията оповести документите, които той съдържа. Налице е съответствие на документите със списъка по чл.56, ал.1, т.14.

4. Оферта с вх. № ПО-05-466/09.11.2015 г., получена в 10:50 часа от „Лемна екоинвест България“ АД гр. Бургас.

Комисията констатира, че офертата отговаря на чл. 57, ал.1 от ЗОП. В офертата са приложени шест непрозрачни запечатани плика за обособени позиции №1 и №2, съгласно чл.57, ал.2 и 3 от ЗОП. Членовете на комисията подписаха пликове №3.

Комисията отвори прикове №2 и членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тях.

Комисията отвори ПЛИК №1 за обособена позиция №1 и председателят на комисията оповести документите, които той съдържа. Налице е съответствие на документите със списъка по чл.56, ал.1, т.14.

Комисията отвори ПЛИК №1 за обособена позиция №2 и председателят на комисията оповести документите, които той съдържа. Налице е съответствие на документите със списъка по чл.56, ал.1, т.14.

5. Оферта с вх. № ПО-05-467/09.11.2015 г., получена в 11:15 часа от РЗИ Търговище.

Комисията констатира, че офертата отговаря на чл. 57, ал.1 от ЗОП. В офертата са приложени два непрозрачни запечатани плика за обособени позиции №1 и №2. Във всеки от пликовете са приложени по три непрозрачни запечатани плика, съгласно чл.57, ал.2 и 3 от ЗОП. Членовете на комисията подписаха пликове №3.

Комисията отвори прикове №2 и членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тях.

Комисията отвори ПЛИК №1 за обособена позиция №1 и председателят на комисията оповести документите, които той съдържа. Налице е съответствие на документите със списъка по чл.56, ал.1, т.14.

Комисията отвори ПЛИК №1 за обособена позиция №2 и председателят на комисията оповести документите, които той съдържа. Налице е съответствие на документите със списъка по чл.56, ал.1, т.14.

С това приключи публичната част на заседанието.

Комисията разгледа подробно документите в ПЛИК №1 относно тяхната редовност и съответствието им с изискванията на Възложителя и установи следното:

1. В Оферта с вх. № ПО-05-457/05.11.2015 г. **РЗИ Разград** комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

1.1. Липсва декларация за обстоятелствата по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРС – образец №5 от документацията.

Участникът следва да представи декларация.

2. В оферта с вх. № ПО-05-463/09.11.2015 г. **ИПАЗР „Никола Пушкиarov“ гр. София чрез „Хромсервис“ ООД** комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

2.1. В Плик №1 са представени документи за двете обособени позиции, което не отговаря на изискванията на чл.57, ал.3 от ЗОП. Освен това за обособена позиция №3 участникът е посочил частично участие. Възложителят никъде в обявлението и документацията не е посочил, че за определена позиция може да се участва частично.

3. В оферта с вх. № ПО-05-464/09.11.2015 г. от **„СЖС България“ ЕООД гр. София**, комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

3.1. В декларацията по чл.47 ал.9 от ЗОП като компетентни органи, които са длъжни служебно и безплатно да представят на възложителя информация са посочени Районен съд и Районна прокуратура – гр. Ихтиман. На комисията не е известно посочените компетентни органи да дават безплатно изискуемата информация.

Участникът следва да потвърди изложеното в декларацията или да представи коректна декларация.

3.2. В списъка по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП участникът не е посочил стойности на изпълнените услуги и е посочил като крайна дата на изпълнение на договор 01.07.2016 г., което противоречи на чл.51, ал.1, т.1. Освен това за обособена позиция №4 не са посочени изпълнени услуги.

Участникът следва да представи коректен списък.

3.3. Липсва декларация за обстоятелствата по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРС – образец №5 от документацията.

Участникът следва да представи декларация.

3.4. Липсва декларация за поддържане на акредитацията от участника – сертификата изтича на 31.01.2017 г.

Участникът следва да представи декларация.

4. В оферта с вх. № ПО-05-466/09.11.2015 г., получена в 10:50 часа от **„Лемна екоинвест България“ АД гр. Бургас**, комисията откри следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

4.1. В декларацията по чл.47 ал.9 от ЗОП като публичен регистър и компетентни органи, които са длъжни служебно и безплатно да представят на възложителя информация са посочени Бюро съдимост и Министерство на правосъдието. На комисията не е известно посоченият компетентен орган да дава безплатно изискуемата информация и Бюро съдимост да има публичен регистър.

Участникът следва да потвърди изложеното в декларацията или да представи коректна декларация.

4.2. От списъка по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП и приложенията към него препоръки не става ясно кои от тези услуги се отнасят до изпитване по микробиологични показатели, за които е предложението на участника.

Участникът следва да представи коректни списък и доказателства (удостоверения) за посочени от него услуги или други документи съгласно чл.68, ал.9 от ЗОП.

5. В оферта с вх. № ПО-05-467/09.11.2015 г. от **РЗИ Търговище**, комисията не откри несъответствия с изискванията на Възложителя.

Въз основа на гореизложеното, комисията единодушно

РЕШИ:

1. Предлага за отстраняване от участие офертата на **ИПАЗР „Никола Пушкиarov“ гр. София чрез „Хромсервис“ ООД**

ПРАВНО ОСНОВАНИЕ: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

ФАКТИЧЕСКА ОБОСНОВКА: В Плик №1 са представени документи за две обособени позиции, което не отговаря на изискванията на чл.57, ал.3 от ЗОП. Освен това за обособена позиция №3 участникът е посочил частично участие. Възложителят никъде в обявлението и документацията не е посочил, че за определена позиция може да се участва частично.

2. Дава срок 5 работни дни, считано от датата на получаване на протокола на РЗИ Разград, „СЖС България“ ЕООД и „Лемна екоинвест България“ АД да отстранят нередовностите в Плик №1 от офертите си.

3. Следващо заседание на комисията – след получаване на необходимите документи или след изтичане на срока за тяхното представяне.

Дата на съставяне на протокола - 12.11.2015 г.

Председател.....
/Д. Георгиева/

Членове: 1.....
/инж. Ив. Андреева/

2.....
/инж. Д. Григорова/